

Oikaisuvaatimus Kunnanhallituksen kokouksen 6.5.2024
päätökseen § 110 Green logistics & Technology park HOLDno-2024-359

Millä perusteella oikaisua vaaditaan:

1. Hankkeen perustelut ontuvat koska alue ei geologialtaan, luonnonoloitaan eikä sijainniltaan sovi mitenkään siihen tarkoitukseen mitä on ajateltu.

Logistiikka-alue on ollut tyhjän panttina lähes 15 vuotta juurikin sen vuoksi että:

- a. sen hyödyntäminen edellyttää massiivisia ja erittäin kalliita louhintatöitä, joiden kustannus ja hyötysuhde on olematon. Alue olisi jo aikaa sitten rakentunut, jos siihen olisi ollut taloudellisia mahdollisuuksia ja liike-elämä olisi siinä nähnyt jotain ideaa.
- b. alueelle ei ole ollut mitään kunnollista logistista yhteyttä, ei kunnollista tietä eikä ratayhteyttä- Ohitien valmistuminen ei ole johtanut alueen hyötykäyttöön.
- c. kiertotalousalueen eli suomeksi kaatopaikan sovittaminen näin lähelle kunnan asutusta ei ole millään

lailla perusteltua. Kaatopaikaksi suunniteltu osuus alueesta on myös kallioista ja erittäin korkealla, joten louhintatyöt ovat massiiviset ja aiheuttavat äärimmäisen kovan melu- ja pölysaasteen kunnan asutuksen suuntaan. Louhintatyöt ja kaatopaikka uhkaavat pilata myös Porvoonjoen latvavesistön kokonaan, koska vesienhallinta näin laajoilla alueilla on erittäin vaikeata. Kaatopaikka-alueiden vesi- ja palohallinta on erittäin haasteellista, kuten juuri Turun alueella saatiin todeta.

2. Hankkeen tavoitteet ovat täyttä puppua

- a. Elinkeinoelämän lähtökohdat: Ei ole mitenkään määritelty. Mitkä lisäarvot, kustannus/hyöty, missä ovat laskelmat?
- b. Alueen vahvuudet: Ei ole mitenkään määritelty: Maakuntakaava merkintä ei tuo alueelle mitään lisäarvoa.
- c. Mitä on logistiikkaintensiivinen teollisuus: Ei ole määritelty mitenkään.
- d. Mitä ovat ekoteollisen liiketoiminnan tarpeet? Tarkoitetaanko tässä kaatopaikka-aluetta vai mitä, määrittely puuttuu.

Se että maakuntakaavassa on virheellisesti ja ilman kunnollisia taloudellisia perusteita alue merkitty kiertotalousalueeksi ei saa tarkoittaa sitä että kaatopaikkaa tehdään alueelle joka ei siihen sovi.

e. Mitä ovat vihreät logistiikat? Välivarastoitu kaatopaikkajäte ei ole vihreää logistiikkaa.

f. Yrityskeskittymien saaminen alueelle on erittäin epätodennäköistä lyhyellä eikä pitkällä aikavälillä.

Tämä asia on todennettavissa jo Hopeakallion yritysalueella. Seitsemän louhinta-alueita ja vain muutaman tönö ja yritys alueella,

joka logistisesti on suoraan verrattavissa GLTP alueeseen. Hyötysuhde on aivan olematon kuntalaisen kannalta. Kivien massiivinen

siirtäminen edes ohitien vieressä ei ole tuonut mitään konkreettista hyötyä kuntalaisen sijoittamaan pääomaan. Eikä maakunnallisestikaan

Hopeakallio ole kiinnostanut vaan yritysalueet ovat menneet naapurikunnille, jotka nyt yrittävät saada kaatopaikan pois omalta tontiltaan.

3. Alueen liiketoiminnallinen potentiaali on nähtävissä jo nyt nollaksi, koska yksikään yritys ei ole tähän päiväänkään mennessä

mennyt alueelle vaikka saavutettavuus on parantunut ohitien vaikutuksesta.

4. Toteutus suunnitelma ei pitäisi tehdä ollenkaan, koska alue ei sovi siihen tarkoitukseen mihin sitä on ajateltu.

Alueelle voi korkeintaan rakentua suojelualue tms retkeilyyn liittyvää toimintaa. Ohitien reunaan voisi kuvitella joitakin

liiketontteja, mutta kaatopaikaksi alue ei sovi. Vanhan logistiikka-alueen hyötykäyttö edellyttää massiivisia vuosikausia

kestäviä louhintatöitä, joita ei voi liiketaloudellisesti mitenkään perustella tai rahoittaa.

Ilpo Pietilä

Hollola

